



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**21 января 2015 года**

**Дело № А56-61041/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2015 года.  
Полный текст решения изготовлен 21 января 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Е.В. Новиковой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лобсановой Д.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Закрытое акционерное общество "ВИНК" (адрес: Россия 197002, Санкт-Петербург, ул. Расстанная д.27а, ОГРН: 1137847232600);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Тримгир" (адрес: Россия 603115, г. Нижний Новгород, Нижегородская обл., ул. Генкиной д.25А, ОГРН: 1025203756412);

о взыскании

при участии

- от истца: Костюченко Ю.М. по доверенности;

- от ответчика: не явился (извещен);

**у с т а н о в и л :**

Закрытое акционерное общество «ВИНК» (далее ЗАО «ВИНК», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТРИМГИР» (далее ООО «ТРИМГИР», ответчик) о взыскании 275951 руб. 69 коп., из которых: 267818 руб. 26 коп. задолженности и 8133 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В настоящем судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме, не возражал против рассмотрения спора по существу.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменную позицию по делу, либо, заявление о рассмотрении спора в его отсутствие не представил.

В соответствии с пунктом 27 Постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 в случае, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против

рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В связи с отсутствием возражений сторон против рассмотрения дела по существу, в данном судебном заседании, суд на основании пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть спор по имеющимся материалам в отсутствие ответчика, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ЗАО «ВИНК» осуществило поставку товара в адрес ответчика, что подтверждается товарными накладными, содержащими подписи и печати обеих сторон.

В нарушение принятых на себя обязательств ответчик полученную продукцию оплатил частично, задолженность ООО «ТРИМГИР» перед истцом составила 267818 руб. 26 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ЗАО «ВИНК» с настоящим иском в суд.

В обоснование иска истец ссылается на договор поставки № 0279/13-3 от 14.11.2013, однако, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства и правоотношения сторон по передаче товара, суд установил, что между сторонами сложились отношения разовой поставки.

В представленных товарных накладных ссылки на договор поставки № 0279/13-3 от 14.11.2013 не имеется, следовательно, отсутствие ссылки на заключенный между сторонами договор поставки свидетельствует о том, что товар поставлялся по разовой сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи, и соответственно, к нему применяются общие положения договора купли-продажи, предусмотренные параграфом 1 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Условия договора купли-продажи товара считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара (часть 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны выполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Ответчик товар получил, что подтверждено материалами дела, также подтверждено, что обязательство по оплате поставленного товара не было исполнено ответчиком в полном объеме и в срок, в связи с чем у ООО «ТРИМГИР» образовалась задолженность перед истцом в сумме 267818 руб. 26 коп.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу об обоснованности данного требования о взыскании с ответчика долга за поставленный товар.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за несоблюдение сроков оплаты оказанных услуг истец предъявил ко взысканию с ООО «ТРИМГИР» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8133 руб. 43 коп.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что факт нарушения обязательств судом установлен, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика, по вине которого спор доведен до судебных органов.

Руководствуясь статьями 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТРИМГИР» в пользу закрытого акционерного общества «ВИНК» 267818 руб. 26 коп. долга, 8133 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 8519 руб. 03 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу и после реализации права на подачу апелляционной жалобы.

Судья

Новикова Е.В.