



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
27 марта 2015 года

Дело № А56-1991/2015

Резолютивная часть решения объявлена 20 марта 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 27 марта 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО «ВИНК» (местонахождение: 192007, г. Санкт-Петербург, ул. Расстанная, 27А, ИНН 7816564639, ОГРН 1137847232600)

к ООО «ПОСТЕР МЕДИА ПРИНТ» (местонахождение: 193079, г. Санкт-Петербург, ул. Новоселов, 8, литер А, помещение 8-Н, ИНН 7811420062, ОГРН 1089847401566)о

при участии

- от истца: представитель Костюченко Ю.М. по доверенности от 22.12.2014;
- от ответчика: представитель Дорофеева М.А. по доверенности от 22.12.2014 № 10;

у с т а н о в и л :

ЗАО «ВИНК» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «ПОСТЕР МЕДИА ПРИНТ» о взыскании 4 784 480,98 руб. долга и 993 603,10 руб. неустойки, а также 51 890,42 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определением от 20.01.2015 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 04.03.2015, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Протокольным определением от 04.03.2015 в порядке ст. 49 АПК РФ судом приняты уточнения исковых требований в части долга до 5 006 295,91 руб. и в части неустойки до 1 542 688,86 руб.

В судебном заседании 20.03.2015 истец поддержал уточненные исковые требования.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в отзыве. Заявил о чрезмерности размера пени.

В связи с неполучением каких-либо ходатайств, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

13.08.2013 между ЗАО «ВИНК» (Поставщик) и ООО «Постер Медиа Принт» (Покупатель) был заключен договор поставки № 161/13-3, согласно условиям которого Поставщик поставляет Покупателю товарно-материальные ценности (полимерные листы, пленки, профили, комплектующие и пр.) (далее - Товар). Покупатель, в свою очередь, обязался принять и своевременно оплатить поставляемый товар.

Во исполнение заключенного договора истец поставил ответчику товар, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

13.08.2013 между Сторонами было подписано Дополнительное соглашение, вступившее в силу с даты его подписания, которым внесены изменения в пункт 3.1. Договора.

Согласно пункту 3.1. Договора, с учетом Дополнительного соглашения, Покупатель полностью оплачивает Товар в течение 30 календарных дней с момента отгрузки товара Поставщиком.

17.06.2014 между Сторонами было подписано Дополнительное соглашение, вступившее в силу с даты его подписания, которым внесены изменения в пункты 2.1. и 3.2. Договора.

Согласно пункту 2.1. Договора, с учетом Дополнительного соглашения, цена Товара указывается в Евро, и включает в себя стоимость упаковки, маркировки, НДС.

При этом, согласно пункту 3.2. Договора, с учетом Дополнительного соглашения, оплата Товара производится в рублях по курсу, установленному ЦБ РФ на день исполнения платежа.

Согласно расчетам истца, у ответчика образовалась задолженность в размере 5 006 295,91 руб. за принятый, но неоплаченный товар.

Пунктом 7.4. договора в редакции п. 5 Дополнительного соглашения от 13.08.2013, предусмотрено, что за нарушение срока оплаты Товара Покупатель по требованию Поставщика уплачивает неустойку в размере 0,2 % от стоимости своевременно неоплаченного товара за каждый календарный день просрочки оплаты товара.

Истец начислил ответчику пени в размере 1 542 688,86 руб. по состоянию на 04.03.2014.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по оплате истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований не подтверждая факт поставки, полагая, что товарные накладные подписаны неуполномоченными лицами. Одновременно с этим, ответчик заявил о чрезмерности предъявленной ко взысканию неустойки.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим

Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Доводы ответчика в части оспаривания подписей в товарных накладных в связи с отсутствием полномочий, судом отклонены ввиду необоснованности.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается надлежащее исполнение истцом обязательств по договору, в связи с чем, у ответчика возникла обязанность по оплате.

Сведений о наличии у ответчика аргументированных возражений в деле не имеется, и материалами дела, подтверждается наличие задолженности, доказательств погашения предъявленной ко взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено.

При указанных обстоятельствах, требования истца в части взыскания долга правомерны, подтверждаются материалами дела, условиями договора и обосновываются статьями 307, 309, 310, 506, 486 ГК РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Рассмотрев иски о взыскании неустойки, судом установлено, что истцом в силу п. 7.3 договора в редакции дополнительного соглашения неустойка подлежит взысканию при получении требования об уплате, направленного в письменной форме.

Учитывая, что в материалах дела отсутствует доказательство направления в адрес ответчика претензии, то истцом в данной части претензионный порядок не соблюден, в связи с чем, иски о взыскании неустойки подлежат оставлению без движения.

В силу ч. 2 п. 1 ст. 148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 148, статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО «ПОСТЕР МЕДИА ПРИНТ» (местонахождение: 193079, г. Санкт-Петербург, ул. Новоселов, 8, литер А, помещение 8-Н, ИНН 7811420062, ОГРН 1089847401566) в пользу ЗАО «ВИНК» (местонахождение: 192007, г. Санкт-Петербург, ул. Расстанная, 27А, ИНН 7816564639, ОГРН 1137847232600) 5 006 295,91 руб. долга и 48 031,47 руб. расходов по оплате госпошлины.

В части взыскания 1 542 688,86 руб. пени иск оставить без рассмотрения.

Возвратить ЗАО «ВИНК» (местонахождение: 192007, г. Санкт-Петербург, ул. Расстанная, 27А, ИНН 7816564639, ОГРН 1137847232600) из федерального бюджета 3 858,95 руб. излишне уплаченной госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кожемякина Е.В.